



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1907/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Enise Ćatić iz Rijeke, Plase 17/C, OIB.13450638499, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb, Margaretska 3, OIB:02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin Kula 1, kojeg zastupa voditelj Avelino Baretić, dr. med. spec., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-361/21 od 2. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-361/21 od 2. kolovoza 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Enise Ćatić iz Rijeke, Plase 17/C, OIB.13450638499, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb iz svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. t. 1.-3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se ukine rješenje sudu prvog stupnja i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja poblje navedeno u točki III/a) i b) koje po glavnici ukupno iznose 12.210,87 kn. Isto tako utvrđuje da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima koje s osnova glavnice iznose 10.903,70 kn pa kako neizvršene osnove i osnove koje je FINA prestala izvršavati iznose više od 20.000,00 kn smatra da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Sud prvog stupnja utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 24. svibnja 2021. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Isto tako vidljivo je da potrošač nije dostavio popis imovine, a vanjskom provjerom uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o imovini potrošača, utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da je u blokadi neprekidno 2460 dana.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno nema imovine, smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje postupka nad imovinom potrošača. Na temelju odredbe čl. 79. g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to poblje navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koja se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama u svemu ga je moguće ispitati, a nema nikakvih proturječnosti. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava budući je sud pravilno primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za

donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine. Izvršio je sud uvid u podatke FINE u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni da potrošač nema imovine s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

U pogledu ostalih žalbenih navoda vjerovnika valja reći da isti pogrešno smatra da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj UP/I-415-02/2018-001/00666 na ukupan iznos od 11.495,87 kn.

Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu, su u međuvremenu plaćene, neke povučene....). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencija koja je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. st. 2. ZPP-a na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 22. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **eb2ff-ffdd9**

Kontrolni broj: **07ef4-6439f-2df3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.